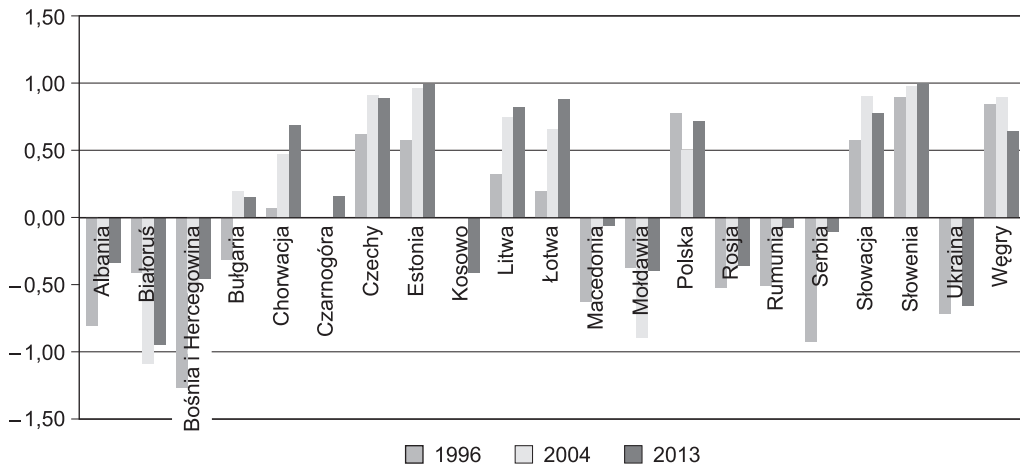


na różnych poziomach rządzenia państwem⁸. Skala oceny tego wskaźnika zawiera się w granicach od $-2,50$ do $+2,50$, gdzie wartości ujemne oznaczają ocenę negatywną, zaś wartości dodatnie – pozytywną.



Rysunek 9.7. Wskaźnik efektywności administracji publicznej w latach 1996–2013 w państwach EŚW

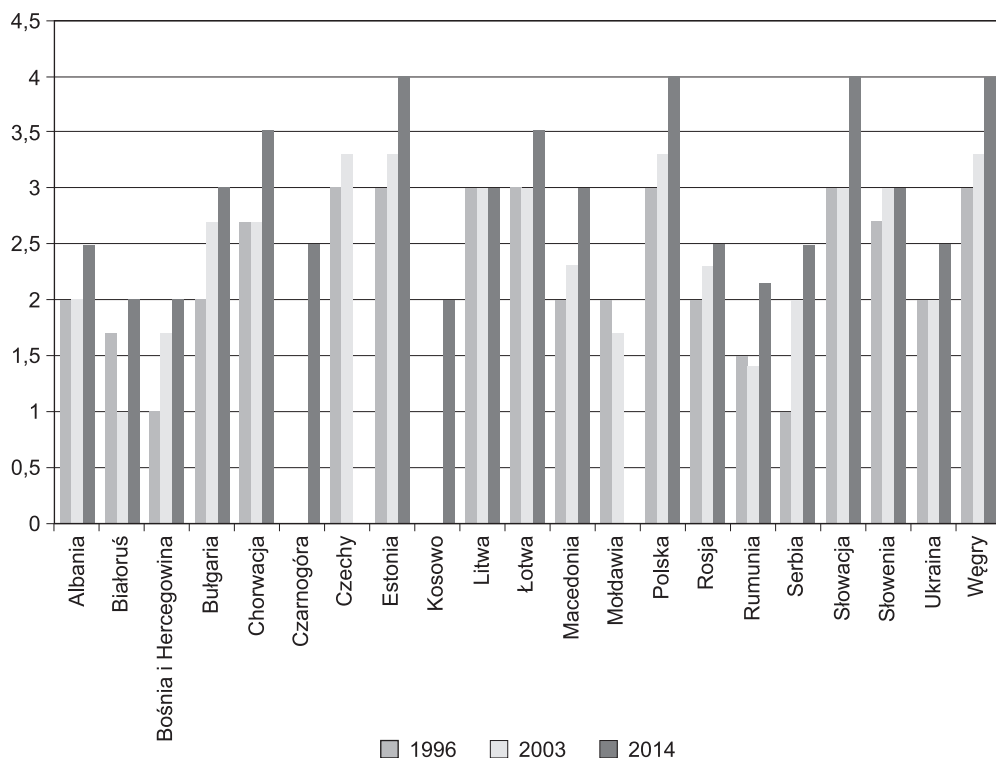
Źródło: na podstawie: *The Worldwide Governance Indicators*, 1996–2013.

Jak wskazano na rysunku 9.7, efektywność administracji publicznej w badanych krajach jest zróżnicowana, przy czym w zdecydowanej większości krajów od roku 1996 następuje poprawa w tym obszarze. Jedynie w dwóch krajach (Białoruś i Ukraina) efektywność administracji pogorszyła się w 2013 r. w porównaniu z bazowym rokiem 1996. Na uwagę zasługuje również fakt, że oceny najwyższe w badanej grupie państw nie przekraczają poziomu 1 (najwyższy wskaźnik równy 1,00 dla Słowenii), co jest znacząco niższe od najwyższego pułapu 2,5. Wiele zjawisk składających się na efektywność administracji może zatem zostać skorygowanych w kierunku poprawy efektywności. Należy również zauważyć, że wyniki w tym zakresie należą do najśłabszych w porównaniu z pozostałymi wskaźnikami analizowanymi w tym rozdziale. Liczba krajów z negatywną (poniżej 0) oceną przewyższa liczbę państw ocenionych relatywnie pozytywnie. Świadczy to o konieczności podejmowania działań w zakresie poprawy jakości usług publicznych i funkcjonowania administracji.

Niezbędnym elementem transformacji organizacji jest restrukturyzacja przedsiębiorstw. W celu określenia stopnia zaawansowania zmian w tym zakresie posłużono się jednym ze wskaźników opracowanych przez Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju w ramach zestawu *transition indicators*. Kształtowanie się wskaźnika restrukturyzacji przedsiębiorstw (*governance and enterprise restructuring*) przedstawiono na rysunku 9.8. Skala oceny zawarta w przedziale od 1 do 4+ w odniesieniu do tego

⁸ Szczegółowy opis metodologii badania zob.: *The Worldwide Governance Indicators*, 1996–2013.

wskaźnika, oznacza: 1 – „miękkie” ograniczenia budżetowe przedsiębiorstw, niewielki zakres reform w kierunku promowania porządku korporacyjnego; 2 – stopniowa redukcja polityki dotowania przedsiębiorstw, powolne zmiany przepisów upadłościowych, znikome działania na rzecz wzmocnienia konkurencji i poprawy systemu zarządzania oraz nadzoru przedsiębiorstw; 3 – konsekwentne działania w kierunku wzmocnienia ograniczeń budżetowych firm i promowania efektywnego ładu korporacyjnego (np. prywatyzacja wraz z redukcją dotacji i/lub wdrożenie przepisów upadłościowych); 4 – znacząca poprawa systemu zarządzania i nadzoru przedsiębiorstw, wzrost inwestycji na poziomie przedsiębiorstw; charakterystyka sektora przedsiębiorstw zgodna z normami rozwiniętych gospodarek, efektywny system zarządzania i nadzoru przedsiębiorstw wspomagany poprawnym funkcjonowaniem rynku finansowego.



Rysunek 9.8. Wskaźnik restrukturyzacji przedsiębiorstw w latach 1996–2014 w państwach EŚW

Źródło: na podstawie: *Transition Reports*, 1996–2014.

W zakresie wskaźnika restrukturyzacji przedsiębiorstw pozytywny trend widoczny jest we wszystkich badanych krajach (rys. 9.8). Niepokojące jest jednak to, że po ponad 20 latach od początku transformacji systemu gospodarczego poziom restrukturyzacji nadal w wielu krajach (Albania, Białoruś, Bośnia i Hercegowina, Czarnogóra, Kosowo, Rosja, Serbia, Ukraina) utrzymuje się na poziomie 2–2,5, co nie może być